

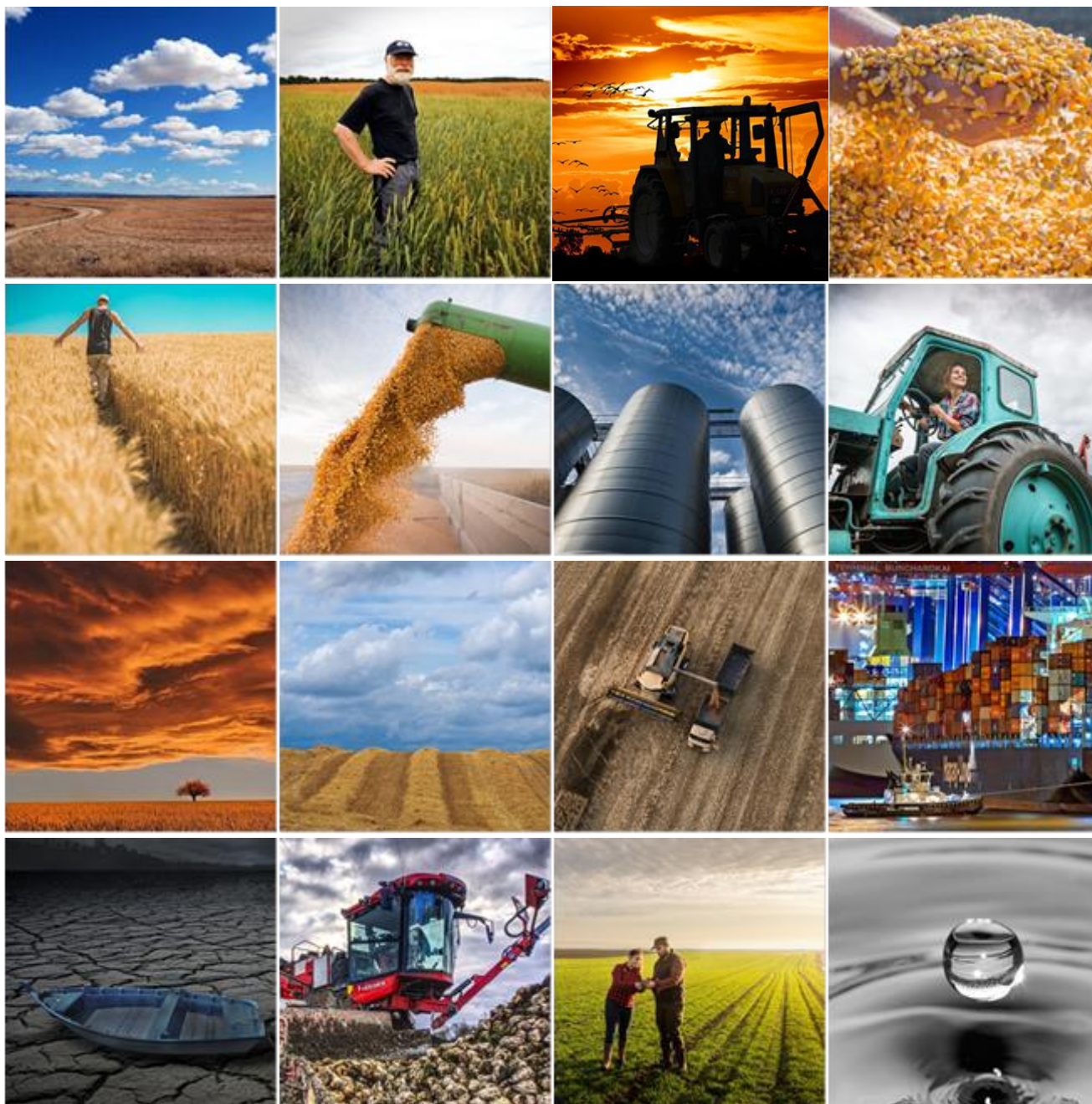


FEDERACJA ZWIĄZKÓW PRACODAWCÓW – DZIERŻAWCÓW I WŁAŚCICIELI ROLNYCH



ul. Hoża 66/68, 00-682 Warszawa

Przegląd prasy | poniedziałek, 9 maja 2022



+48 22 372 03 48



biuro@federacjarolna.pl



www.federacjarolna.pl

Spis treści

Notowania	3
Niebawem rusza nabór wniosków na restrukturyzację małych gospodarstw	4
Kukurydza bez chwastów na różne sposoby	4
Na Sri Lance odcięcie od nawozów sztucznych zakończyło się katastrofą	4
Sprzedaż zboża przez rolników zeszła na dalszy plan. Jakie ceny za ziarno ze zbioru 2022 r?	4
Aktualna dostępność silosów zbożowych	5
Szef władz obwodu ługańskiego: Rosjanie zbombardowali elewator zbożowy, chcą wywołać klęskę głodu	5
Które kraje w UE sprzedały najwięcej środków ochrony roślin?	5
Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: rzepak w odwrocie, ale drożeje żyto paszowe	5
Ogromne zyski koncernów nawozowych. Kryzys nabija im kabzę	6
Chiny blokują porty. Susza w Afryce. Indie rozważają restrykcje eksportowe. Jakie będą ceny zbóż?	6
Opinia KE o polskich ekoschematach w Krajowym Planie Strategicznym	6
Rząd przeznaczył 450 mln zł dla rolników dotkniętych suszą w 2021 r.	6
Minister o sytuacji na rynku zbóż: Należy spodziewać się wysokich cen. Stan rezerw jest niejawny	7
Ochrona środowiska nie może doprowadzić do kryzysu żywnościowego	7
Europejskie "nie" dla obowiązkowych gruntów pod rolnictwo ekologiczne	7
Kiedy rolnik dzierżawiący grunty rolne ma pierwszeństwo do ich wykupu?	7
ZAŁĄCZNIK	8

Notowania

CenyRolnicze.pl | 9 maja 2022



PSZENICA KONS	ŻYTO KONSUMPCYJNE	JĘCZMIEN BROWARNY	OWIES KONSUMPCYJNY
Średnia cena zł/t: 1 638,40	Średnia cena zł/t: 1 251,67	Średnia cena zł/t: 1 395,38	Średnia cena zł/t: 1 069,29
MIN - MAX: 1 550,00 - 1 740,00	MIN - MAX: 1 020,00 - 1 460,00	MIN - MAX: 1 100,00 - 1 780,00	MIN - MAX: 900,00 - 1 360,00
PSZENICA PASZ.	ŻYTO PASZOWE	PSZENŻYTO	JĘCZMIEN PASZOWY
Średnia cena zł/t: 1 546,43	Średnia cena zł/t: 1 240,20	Średnia cena zł/t: 1 393,89	Średnia cena zł/t: 1 359,58
MIN - MAX: 1 400,00 - 1 710,00	MIN - MAX: 1 050,00 - 1 420,00	MIN - MAX: 1 100,00 - 1 630,00	MIN - MAX: 1 000,00 - 1 580,00
GROCH	ŁUBIN ŻŁÓTY	ŁUBIN WĄSKOLISTNY	BOBIK
Średnia cena zł/t: 1 593,57	Średnia cena zł/t: 1 653,33	Średnia cena zł/t: 1 618,13	Średnia cena zł/t: 1 540,00
MIN - MAX: 1 350,00 - 1 920,00	MIN - MAX: 1 400,00 - 1 950,00	MIN - MAX: 1 300,00 - 1 950,00	MIN - MAX: 1 400,00 - 1 720,00
RZEPAK	KUKURYDZA	MLEKO	ŻYWIEC WIEPRZOWY
Średnia cena zł/t: 4 454,32	Średnia cena zł/t: 1 369,41	Średnia cena zł/l: 2,02	Średnia cena zł/kg: 6,16
MIN - MAX: 3 800,00 - 4 800,00	MIN - MAX: 1 200,00 - 1 460,00	MIN - MAX: 1,94 – 2,14	MIN - MAX: 5,20 – 7,30

MATF Pszenica
406,25 €/t

MATF Kukurydza
361,50 €/t



Niebawem rusza nabór wniosków na restrukturyzację małych gospodarstw

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



Od 16 maja 2022 r. będzie można ubiegać się o 60 tys. zł bezzwrotnej premii na restrukturyzację małych gospodarstw. Dziesiąty już nabór wniosków o tę formę wsparcia z budżetu PROW potrwa do 14 lipca 2022 r.

O pomoc będą mogli starać się rolnicy posiadający gospodarstwo obejmujące co najmniej 1 hektar użytków rolnych lub nieruchomość służącą do prowadzenia produkcji w zakresie działów specjalnych produkcji rolnej. Wielkość ekonomiczna takiego gospodarstwa musi być mniejsza niż 13 tys. euro. [Czytaj dalej...](#)

Kukurydza bez chwastów na różne sposoby

Cenyrolnicze.pl | Autor : Radek Nowicki | 03.05.2022 | Fot. Radek Nowicki



Niemal w całej Polsce występują dogodne warunki do siewów kukurydzy i w znacznej części kraju zasiewy tej rośliny są w pełni. Podstawowym warunkiem powodzenia uprawy kukurydzy jest ograniczenie konkurencji ze strony chwastów. Sposobów na to jest kilka, ale żaden nie jest uniwersalny i program ochrony należy dostosować przede wszystkim do występujących chwastów i płodozmianu w gospodarstwie, aby nie ograniczać możliwości wyboru rośliny następczej. [Czytaj dalej...](#)

Na Sri Lance odcięcie od nawozów sztucznych zakończyło się katastrofą

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



Dramatyczny spadek plonów nastąpił na Sri Lance po zeszłorocznej decyzji prezydenta Gotabayi Rajapaksy o zakazie stosowania nawozów sztucznych. Chociaż zakaz został cofnięty po powszechnych protestach, tylko niewielka ilość nawozów sztucznych trafiła do rolników, co prawdopodobnie doprowadzi do rocznego spadku plonów ryżu o co najmniej 30%.

[Czytaj dalej...](#)

Sprzedaż zboża przez rolników zeszła na dalszy plan. Jakie ceny za ziarno ze zbioru 2022 r?

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



- Na krajowym rynku zbóż w dalszym ciągu dominują oferty sprzedaży pszenicy i kukurydzy. Ciągłe utrzymuje się natomiast wyraźnie uszczuplona podaż pszenżyta i jęczmienia, co stanowi silne wsparcie tych zbóż – informuje Izba Zbożowo-Paszowa.

W związku ze sporym umocnieniem cen zbóż na MATIFie i lokalnie trwającymi siewami kukurydzy, sprzedaż ziarna przez rolników ponownie zeszła na dalszy plan. Do kraju w dalszym ciągu dociera ukraińska kukurydza, której import w znacznej mierze jest obecnie realizowany w ramach wcześniej dokonanych zakupów. [Czytaj dalej...](#)

Aktualna dostępność silosów zbożowych

Farmer.pl | Autor : Tomasz Kuchta | 03.05.2022 | Fot. Tomasz Kuchta



Wielkimi krokami zbliżają się tegoroczne żniwa. Sprawdzamy zatem, czy decydując się dzisiaj na zamówienie silosu w największych firmach, mamy jeszcze szansę na dostawę i montaż przed rozpoczęciem zbiorów?

Ostatnie lata pokazują, że na zmagazynowaniu ziarna i jego późniejszej sprzedaży poza sezonem można niejednokrotnie zarobić więcej, niż na samym wyprodukowaniu płodów rolnym. Nie dziwi zatem fakt, że coraz większa rzesza rolników mocno inwestuje we własne magazyny zbożowe. [Czytaj dalej...](#)

Szef władz obwodu ługańskiego: Rosjanie zbombardowali elewator zbożowy, chcą wywołać klęskę głodu

Farmer.pl | Autor : PAP | 03.05.2022 | Fot. Pixabay



Rosyjskie wojsko zbombardowało nowoczesny elewator zbożowy w Rubiżnem w obwodzie ługańskim na wschodzie Ukrainy; mogło w nim być nawet 30 tys. ton ziarna – ogłosił we wtorek szef władz obwodu Serhij Hajdaj. Jego zdaniem Rosjanie chcą wywołać klęskę głodu. "Okupanci zbombardowali elewator zbożowy z samolotu. Zdjęcia satelitarne z Planet Lab pokazują, że potężne rosyjskie bomby zostały zrzucone na teren Golden AGRO sp. z o.o. w Rubiżnem. Elewator, oddany do użytku w 2020 roku, został kompletnie zniszczony" – napisał Hajdaj na Telegramie (https://t.me/serhiy_hayday/6261). [Czytaj dalej...](#)

Które kraje w UE sprzedały najwięcej środków ochrony roślin?

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 02.05.2022 | Fot. Pixabay



Komisja Europejska właśnie opublikowała dane dotyczące sprzedaży pestycydów. W zestawieniu jest 16 państw. Nie ma w niej Polski.

- W latach 2011–2020 sprzedaż pestycydów w Unii Europejskiej utrzymywała się na stosunkowo stabilnym poziomie, a całkowita wielkość sprzedaży rocznej wahała się $\pm$ 6% w okolicach poziomu 350 000 ton. W 2020 roku sprzedano nieco mniej niż 346 000 ton – wynika z danych opublikowanych przez KE. Informacje te pochodzą z danych dotyczących sprzedaży pestycydów opublikowanych niedawno przez Eurostat. [Czytaj dalej...](#)

Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: rzepak w odwrocie, ale drożeje żyto paszowe

Cenyrolnicze.pl | Autor : Paweł Hetnał | 04.05.2022 |



Po "majówce" nie doszło do poważniejszych zmian w cennikach podmiotów skupujących zboże. Warta odnotowania jest jednak podwyżka ceny żyta paszowego o niemal 10 zł/t i w podobnym wymiarze obniżka średniej stawki za kukurydzę. Nadal spadają ceny rzepaku, który w odstępie dwóch dni stracił na wartości ponad 85 zł/t. Aktualne ceny skupu zbóż, rzepaku, kukurydzy i strączkowych zebrane w dniu 04.05.2022 r. z firm zlokalizowanych na terenie całej Polski przez redakcję portalu CenyRolnicze.pl przedstawiają się następująco: [Czytaj dalej...](#)

Ogromne zyski koncernów nawozowych. Kryzys nabija im kabzę

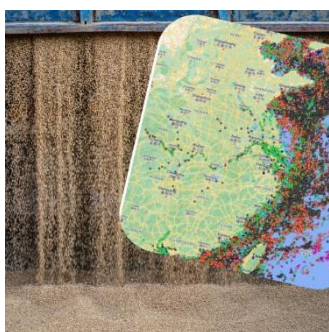
Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 04.05.2022 |



Branża nawozowa notuje rekordowe zyski na całym świecie. Rekordowo wysokie ceny wnoszą do kasy producentów sporo pieniędzy, choć koszty produkcji również są bardzo wysokie. Wysokie ceny gazu i energii były również przyczyną czasowego ograniczenia produkcji u niektórych dużych producentów azotu. Ceny gazu ostatnio ponownie znacznie spadły. Takie firmy Yara i K+S już w kwietniu chwaliły się dużymi zyskami, a kluczowi producenci nawozów z Ameryki Północnej, tacy jak Nutrien Ltd, Mosaic Co i CF Industries, teraz również odnotowują znakomite zyski, chociaż oni również muszą radzić sobie ze znacznie wyższymi kosztami. [Czytaj dalej...](#)

Chiny blokują porty. Susza w Afryce. Indie rozważają restrykcje eksportowe. Jakie będą ceny zbóż?

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 04.05.2022 | fot. Shutterstock i Twitter



Takie są maksymalne stawki w skupach, do których dzwoniła redakcja portalu farmer.pl. W Polsce, ale też np. w Afryce, mamy problem z suszą. W Chinach z kolei przez lockdown zablokowane są porty. To wszystko i nie tylko, zadziało na ceny.

- W Polsce rolnicy zmagają się z suszą. Wegetacja roślin jest opóźniona. Dopiero z początkiem maja zaczął kwitnąć rzepak.
- W skupach tona pszenicy konsumpcyjnej wyceniana jest od 1550 do 1670 zł, pszenica paszowa – 1400-1600 zł. [Czytaj dalej...](#)

Opinia KE o polskich ekoschematach w Krajowym Planie Strategicznym

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 04.05.2022 | fot. Shutterstock



Komisja Europejska opublikowała pierwszą partię listów obserwacyjnych dotyczących Krajowych Planów Strategicznych. Jakie opinie i uwagi ma do kilku ekoschematów? Ciekawe są uwagi dotyczące planu nawożenia, ale też wymieszania obornika na gruntach ornych czy biologicznej ochrony upraw.

Na portalu farmer.pl systematycznie przedstawiamy artykuły związane z interpretacją zapisów opinii KE odnośnie naszego Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027. [Czytaj dalej...](#)

Rząd przeznaczył 450 mln zł dla rolników dotkniętych suszą w 2021 r.

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



Z dniem 16 maja br. ma ruszyć nabór wniosków dla rolników poszkodowanych przez suszę w 2021 roku. Rząd zabezpieczył na ten cel 450 mln zł. Rolnik, który poniósł w 2021 szkody większe niż 5% spowodowane wystąpieniem suszy lub gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, spowodowały straty w wysokości co najmniej 20% plonu, złożył wniosek poprzez tzw. „aplikację suszową” o oszacowanie strat, może ubiegać się o pomoc. [Czytaj dalej...](#)

Minister o sytuacji na rynku zbóż: Należy spodziewać się wysokich cen. Stan rezerw jest niejawny

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



- Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi szczegółowo monitoruje sytuację na rynku zbóż, w tym przebieg skupu ziarna w kraju oraz poziom jego cen i wywozu. W związku z wybuchem wojny należy się spodziewać wysokich cen zbóż, ponieważ ceny na krajowym rynku zbóż podążają za cenami na rynkach światowych. Wzrost cen związany jest z brakiem podaży eksportowej na rynek światowy pszenicy i kukurydzy z rejonu portów Morza Czarnego – informuje resort rolnictwa. [Czytaj dalej...](#)

Ochrona środowiska nie może doprowadzić do kryzysu żywnościowego

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



Wszystkie dokumenty programowe związane z Europejskim Zielonym Ładem powstawały zarówno przed pandemią Covid -19 jak i przed agresją Rosji na Ukrainę. Nie można teraz udawać, że tych wydarzeń, które miały tak ogromny wpływ na życie wszystkich Europejczyków, po prostu nie było. W ostatnich dniach kwietnia miało miejsce w Brukseli posiedzenie prezydów Copa– Cogeca, które było poświęcone kompleksowej ocenie bezpieczeństwa żywnościowego świata oraz Unii Europejskiej w kontekście agresji Rosji na Ukrainę. [Czytaj dalej...](#)

Europejskie "nie" dla obowiązkowych gruntów pod rolnictwo ekologiczne

Farmer.pl | Autor : Kamil Pawłowski | 05.05.2022 | Fot. Leonardo1982 / Pixabay



Propozycja wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Fransa Timmermansa została zdecydowanie odrzucona przez PE. Holenderski polityk wyglądał na wręcz wściekłego z powodu odrzucenia jego planu. Według projektu Timmermansa do 2030 r. aż 25 proc. gruntów rolnych zostałyby przeznaczone pod rolnictwo ekologiczne. Zdecydowana większość w Parlamencie Europejskim stwierdziła, że europejskie kraje i regiony diametralnie różnią się od siebie i trudno jednoznacznie oraz odgórnie ustalić już teraz stopień niezbędnych zmian. Szczególnie w formie proponowanej przez wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej. Dlatego PE odrzucił plan Timmermansa. [Czytaj dalej...](#)

Kiedy rolnik dzierżawiący grunty rolne ma pierwszeństwo do ich wykupu?

Farmer.pl | Autor : Radosław Zieniewicz | 04.05.2022 | Fot. Shutterstock



Czy rolnik dzierżawiący nieruchomość rolną od innego właściciela ma zawsze prawo do jej pierwokupu, gdy są jest ona wystawiona na sprzedaż? Okazuje się że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego wprowadza wyjątki wedle których rolnik dzierżawiący grunty rolne traci prawo do ich pierwokupu.

Zgodnie art. 3 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, prawo pierwokupu działki rolnej (także poniżej 1 ha) przysługuje w pierwszej kolejności dzierżawicemu ją (innemu) rolnikowi. [Czytaj dalej...](#)

ZAŁĄCZNIK

Niebawem rusza nabór wniosków na restrukturyzację małych gospodarstw

Cenyrlnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



Od 16 maja 2022 r. będzie można ubiegać się o 60 tys. zł bezzwrotnej premii na restrukturyzację małych gospodarstw. Dziesiąty już nabór wniosków o tę formę wsparcia z budżetu PROW potrwa do 14 lipca 2022 r.

O pomoc będą mogli starać się rolnicy posiadający gospodarstwo obejmujące co najmniej 1 hektar użytków rolnych lub nieruchomość służącą do prowadzenia produkcji w zakresie działów specjalnych produkcji rolnej. Wielkość ekonomiczna takiego gospodarstwa musi być mniejsza niż 13 tys. euro.

Osoby, które chcą skorzystać z tego wsparcia, mogą być ubezpieczone w KRUS-ie, jak i w ZUS-ie. Nie ma również zakazu jednoczesnego prowadzenia działalności gospodarczej lub pracy na etacie. Istotne jest, by dochód lub przychód z działalności rolniczej stanowił co najmniej 25 proc. całości dochodów lub przychodów.

Należy także pamiętać, że o to dofinansowanie nie mogą ubiegać się beneficjenci następujących programów wsparcia: „Ułatwianie startu młodym rolnikom”, „Modernizacja gospodarstw rolnych”, „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”, „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” objętych PROW 2007-2013, a także „Modernizacja gospodarstw rolnych”, „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej”, „Premie dla młodych rolników” w ramach PROW 2014-2020.

Na restrukturyzację małego gospodarstwa można otrzymać 60 tys. zł. Kwota ta zostanie wypłacona w dwóch ratach – 80 proc. rolnik dostanie po spełnieniu warunków określonych w decyzji o przyznaniu pomocy i 20 proc. po poprawnej realizacji biznesplanu.

Wsparcie w całości należy przeznaczyć na prowadzoną w gospodarstwie działalność rolniczą lub przygotowanie do sprzedaży produktów rolnych wytwarzanych w gospodarstwie. Co najmniej 80 proc. kwoty musi być wydane na środki trwałe m.in. na: zakup nowych maszyn rolniczych, urządzeń i wyposażenia oraz na budowę, przebudowę lub remont budynków służących produkcji rolniczej; nabycie gruntów rolnych lub stad podstawowych; zakładanie sadów albo plantacji roślin wieloletnich.

Wnioski od 16 maja do 14 lipca 2022 r. będzie można składać w oddziałach regionalnych Agencji – osobiście, przesyłką rejestrowaną, nadaną w placówce Poczty Polskiej lub elektronicznie za pośrednictwem skrzynki podawczej ePUAP

Przypominamy, że pomoc na restrukturyzację małych gospodarstw może być przyznana tylko raz w czasie realizacji PROW 2014-2020. W ramach dotychczasowych dziewięciu naborów złożono niemal 75,5 tys. wniosków a do tej pory na konta beneficjentów trafiło z tytułu tego dofinansowania ponad 2,9 mld zł.

Źródło: ARiMR

[Zamknij >](#)

Kukurydza bez chwastów na różne sposoby

Cenrylnicze.pl | Autor : Radek Nowicki | 03.05.2022 | Fot. Radek Nowicki



Niemal w całej Polsce występują dogodne warunki do siewów kukurydzy i w znacznej części kraju zasiewy tej rośliny są w pełni. Podstawowym warunkiem powodzenia uprawy kukurydzy jest ograniczenie konkurencji ze strony chwastów. Sposobów na to jest kilka, ale żaden nie jest uniwersalny i program ochrony należy dostosować przede wszystkim do występujących chwastów i płodozmianu w gospodarstwie, aby nie ograniczać możliwości wyboru rośliny następnej.

Początkowy wzrost kukurydzy jest dość wolny, ze względu na naturalne tropikalne pochodzenie tej rośliny. Intensywny wzrost rozpoczyna w temperaturach powyżej 25°C co najczęściej ma miejsce na przełomie czerwca i lipca. Do tego czasu na polu przewagę mają chwasty, co skutkować może ich dominacją i zaduszeniem rośliny uprawnej. Szczególnie ekspansywnymi chwastami zagrażającymi kukurydzy w początkowych stadiach rozwoju są: komosa biała, szarłat szorstki, rumianek pospolity, rdesty i chwastnica jednostronna. Są to bardzo dynamicznie rozwijające się chwasty, które sprawiają, że uprawa kukurydzy bez ich zwalczania jest niemożliwa.

Wciąż dużo możliwości odchwaszczania kukurydzy

Pomimo sukcesywnego wycofywania z stosowania części środków ochrony roślin przez organy nadzorcze, wciąż pozostają herbicydy, którymi skutecznie można odchwaszczyć plantacje kukurydzy. Jednak przed sięgnięciem po konkretny produkt warto przemyśleć jakie chwasty występują u nas na polu, kiedy chcemy je zwalczać i co planujemy zasiać po kukurydzy. Odpowiedzi na te trzy pytania pozwolą na dobranie odpowiednich substancji do zwalczania chwastów w kukurydzy.

Stosowanie przedwschodowe

Stosowanie herbicydów przedwschodowo wymaga dobrej znajomości chwastów jakie występują na danym polu. Nie ma z tym większego problemu na powierzchniach, które uprawia się od lat, ale problemy mogą stanowić grunty świeżo przyjęte w dzierżawę, które mogą zaskoczyć nas obecnością innych uciążliwych gatunków chwastów. Drugą ważną zasadą odchwaszczania przedwschodowego jest staranna uprawa gleby. Aplikując środek bezpośrednio na gołą ziemię musi on dokładnie pokryć każdą jej powierzchnię. Występujące grudy po niedokładnej uprawie, mogą utrudnić dotarcie cieczy roboczej do gleby znajdującej się pod nią, co skutkuje wyrastaniem chwastów z tego miejsca. Spowodowane jest to zasadą działania środków doglebowych. Na wierzchniej warstwie gleby opryskanej środkiem przedwschodowym tworzy się „film” herbicydowy, po zetknięciu, z którym siewki chwastów wrażliwych obumierają. Dlatego w takim przypadku wszelkie zabiegi mechaniczne jak napowietrzanie lub spulchnianie miąższu uszkadzają warstwę herbicydową i narażają uprawę na wystąpienie zachwaszczenia. Skuteczność zabiegów przedwschodowych w dużej mierze zależy od wilgotności gleby. Stosowanie tej grupy środków na skrajnie przesuszoną glebę nie będzie tak skuteczne jak na opryskanie gleby wilgotnej w której herbicyd się rozpuści i wypełni całą jej powierzchnię. Zaletą rozwiązań herbicydowych stosowanych przed wschodami chwastów jest długotrwałe ich działanie, co sprawdza się przy zróżnicowanym banku nasion chwastów w glebie i różnym terminie ich kiełkowania. Obecnie zarejestrowanymi w kukurydzy substancjami aktywnymi działającymi doglebowo są na przykład: pendimetalina, terbutylazyna, izoksafłutol, S-metalochlor, dimenatamid-P, izoksafłutol, tienkarbazon metylu, mezontrion czy petoksamid. Część wymienionych środków oprócz działania doglebowego mają zdolność do zwalczania chwastów także przez zastosowanie dolistne, co pozwala na elastyczny termin aplikacji.

Stosowanie nalistne

Nalistne, często nazywane także powschodowym zwalczaniem chwastów jest kolejną strategią w ograniczaniu występowania niechcianej roślinności. Zaletą tego rozwiązania jest możliwość doboru substancji aktywnych pod konkretne gatunki chwastów. Decydując się na stosowanie środków nalistnych jesteśmy bardziej niezależni od warunków atmosferycznych, bo stosować je można także w czasie suszy, nie obawiając się o gorsze działanie chwastobójcze. Do tego sposobu stosowania jest także zarejestrowanych dużo więcej środków niż do zastosowania

doglebowego. W ten sposób najskuteczniej się zwalcza chwasty w początkowym stadium rozwoju. Im mniejsze chwasty, tym łatwiej je zniszczyć i wymaga to znacznie mniejszych dawek środków niż późne zwalczanie, kiedy część roślin wytworzy warstwę woskową na liściach utrudniającą wnikanie substancji aktywnych. Jedyne ryzyko jakie wiąże się z wyborem strategii powschodowej jest zbyt późne wykonanie zabiegu, skutkujące konkurencją kukurydzy z chwastami. W ten sposób może dojść do obniżenia plonowania kukurydzy po stresie spowodowanym wystąpieniem nadmiernego zachwaszczenia. Najpopularniejszymi substancjami stosowanymi w odchwaszczaniu nalistnym są: nikosulfuron, Florasulam, pirydat, 2,4-D, dikamba, MCPA, tritosulfuron, foramsulfuron, jodosulfuron metylosodowy, mezotrion, izoksoflutol, tienkarbazon. Ostatnie trzy wymienione substancje oprócz nalistnego działania są pobierane także przez korzenie chwastów.

Zabieg powschodowy, ale działający także na nowo kiełkujące chwasty

Często wykorzystuje się dobrodziejstwa niesione zarówno przez środki doglebowe i nalistne stosując je w jednym zabiegu powschodowym. Pozwala to na znacznie przedłużoną ochronę plantacji, niszcząc to co już skiełkowało i zabezpieczając przed zachwaszczeniem wtórnym. Zabieg ten najczęściej wykonuje się po wschodach ciepłolubnego gatunku jakim jest chwastnica jednostronna. Warto zastosować wówczas herbicyd zawierający substancję nikosulfuron, która poradzi sobie z tym jednoliściennym chwastem i zwalczy również kilka gatunków chwastów dwuliściennych. Aby rozszerzyć spektrum zwalczanych chwastów należy dodać partnera w postaci herbicydu zwalczającego pozostałe gatunki dwuliścienne. Dobrze sprawdzi się któraś z substancji stosowanych doglebowo doskonale zabezpieczając przed zachwaszczeniem wtórnym. Przydatne będą takie substancje jak terbutylazyna, s-metalochlor lub mezotrion.

Czym zwalczyć uciążliwe chwasty w kukurydzy?

Do uciążliwych chwastów w kukurydzy należą rośliny z tej samej rodziny botanicznej np. chwastnica jednostronna, perz właściwy, włośnica sina czy wiechlina roczna. Ze względu na pokrewieństwo tych roślin z kukurydzą, zastosowany środek musi być wysoce selektywny, aby zwalczając chwasty nie uszkodził rośliny uprawnej. Do tego sprawdzą się substancje nalistne takie jak nikosulfuron i rimsulfuron. Uwaga na drugi z wymienionych środków, bowiem niektóre odmiany kukurydzy są na niego wrażliwe. Do ograniczenia występowania chwastów jednoliściennych przyczynią się także S-metalochlor oraz mezotrion, jednak nie zwalczą go całkowicie.

Do innych uciążliwych chwastów należą szybko rosnące komosa biała, szarłat szorstki i rdesty. Na szczęście ich zwalczanie nie należy do trudnych i poradzą sobie z nimi mieszaniny większości środków.

Nie wszystkie środki bezpieczne w każdej fazie

Zarejestrowanymi i stosowanymi herbicydami w kukurydzy są środki z grupy regulatorów wzrostu. Należą do nich np. MCPA, dikamba czy 2,4-D. Każdy środek chemiczny aplikowany na pole jest pobierany przez rośliny uprawne i muszą one zmetabolizować go do substancji nieszkodliwych. Szczególnie uważać trzeba przy stosowaniu środków z grupy regulatorów wzrostu, ponieważ wpływają one na hormony roślin. Zastosowane zbyt późno tj. po osiągnięciu fazy 6 liści mogą przyczynić się do zahamowania wzrostu kukurydzy lub prowadzić do strat w plonie. Związane jest to z rozpoczęciem w tej fazie rozwoju organów generatywnych w kukurydzy i wszelkie rozstroje hormonalne w tym okresie mogą negatywnie wpłynąć na plonowanie. Niektóre z substancji, a szczególnie działające doglebowo pozostają w gruncie dłużej. Ich działanie może się utrzymywać nawet do następnego roku, i ich pozostałości mogą zaburzać rozwój, lub nawet zniszczyć zasianą przez nas roślinę. W szczególności narażone na obecność pozostałości herbicydów kukurydzianych w glebie są rośliny dwuliścienne wysiewane wiosną następnego roku takie jak np. buraki, ziemniaki, soja, groch czy łubiny. Tym roślinom zagrażają takie substancje jak np. mezotrion, izoksoflutol, tifensulfuron. Efekt działania następczego może się nasilić w przypadku lat suchych, kiedy biodegradacja środków ochrony roślin w glebie przebiega wolniej i dłużej w niej pozostają. Aby zapoznać się z ewentualnymi zagrożeniami dla roślin następczych należy dokładnie czytać etykiety stosowanych środków ochrony roślin.

[Zamknij >](#)

Na Sri Lance odcięcie od nawozów sztucznych zakończyło się katastrofą

Cenrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



Dramatyczny spadek plonów nastąpił na Sri Lance po zeszłorocznej decyzji prezydenta Gotabaya Rajapaksa o zakazie stosowania nawozów sztucznych. Chociaż zakaz został cofnięty po powszechnych protestach, tylko niewielka ilość nawozów sztucznych trafiła do rolników, co prawdopodobnie doprowadzi do rocznego spadku plonów ryżu o co najmniej 30%.

Niedobór żywności pojawia się w złym momencie dla 22-milionowego narodu. Sri Lanka pogrążona jest w najgorszym kryzysie gospodarczym od dekady, rezerwy walutowe są na rekordowo niskim poziomie, a inflacja gwałtownie rośnie, zwłaszcza w przypadku żywności. Niedobory paliwa doprowadziły do przerw w dostawach prądu w całym kraju.

- Słabe zbiory ryżu mogą podnieść cenę detaliczną o około 30%. Plony będą prawdopodobnie niższe również w następnym sezonie - powiedział Buddhi Marambe, profesor rolnictwa na Uniwersytecie Peradeniya, który obwinia za taki stan rzeczy decyzję o zakazie stosowania nawozów chemicznych.

Aby złagodzić wpływ na konsumentów, administracja Rajapaksa importuje ryż, korzystając z linii kredytowych od zaprzyjaźnionych państw. Aby pomóc rolnikom, podniesiono minimalną rządową cenę zakupu i ogłosiła pakiet rekompensat w wysokości 40 miliardów rupii lankijskich (200 milionów dolarów).

Minister rolnictwa Mahindananda Aluthgamage przyznał, że zbiory będą w tym roku niższe. - Od przyszłego tygodnia zaczniemy wypłacać odszkodowania dla 1,1 mln rolników. Żaden z rolników nie ucierpi finansowo. Nigdy do tego nie dopuścimy – powiedział.

Plony spadły o połowę

W kampanii prezydenckiej w 2019 r. pod hasłem „Widoki dobrobytu i wspaniałości”, Rajapaksa zaproponowała dostarczanie dla mieszkańców Sri Lanki żywności bez szkodliwych chemikaliów. Przeproszono reformę w ciągu jednego sezonu powodując zamieszanie w gospodarstwach rolnych. - Rolnicy w okolicy naprawdę próbowali wszystkiego, co było możliwe, aby uprawiać ryż. Stosowali nawóz kokosowy, płynny nawóz, kompost... w zasadzie wszystko, co mogli dostać – powiedział Reutersowi Chanuka Leshaan Karunaratne, główny handlarz ryżem w Agbopurze. - Wydaje się, że plony wśród 500 okolicznych rolników spadły o połowę - powiedział Karunaratne.

W poniedziałek rząd zatwierdził minimalną kwotę 50 000 rupii na hektar jako rekompensatę, część 40-miliardowego pakietu ogłoszonego w styczniu. To może utrudnić osiągnięcie docelowego deficytu budżetowego na poziomie 8,8% na 2022 r. i jeszcze bardziej podsyć inflację. Niektórzy rolnicy twierdzą, że kwoty nie są wystarczające.

W sondażu, w którym w styczniu przebadano ponad 1000 mieszkańców Sri Lanki, 10% respondentów zaaprobowало pracę rządu, a ponad 80% straciło zaufanie do gospodarki kraju. 1,5 miliona rolników uprawiających ryż na Sri Lance to główna baza głosująca na ugrupowanie Rajapaksa, które wspierało ich dotacjami na nawozy i wyższymi cenami upraw. Sektor rolniczy stanowi 7% PKB kraju, ale zatrudnia aż 27% siły roboczej, głównie na obszarach wiejskich.

Rezerwy Sri Lanki spadły w styczniu br. do 2,36 miliarda dolarów, przez co rządowi zabrakło środków na import nawozów chemicznych na sezon upraw rozpoczynający się w kwietniu. Dlatego do rozwiązania kryzysu zaangażowano wojsko. Tysiące żołnierzy otrzymało zadanie wyprodukowania do kwietnia 2,5 miliona ton nawozów... organicznych.

Źródło: Reuters

[Zamknij >](#)

Sprzedaż zboża przez rolników zeszła na dalszy plan. Jakie ceny za ziarno ze zbioru 2022 r?

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 02.05.2022 |



- Na krajowym rynku zbóż w dalszym ciągu dominują oferty sprzedaży pszenicy i kukurydzy. Ciągłe utrzymuje się natomiast wyraźnie uszczuplona podaż pszenżyta i jęczmienia, co stanowi silne wsparcie tych zbóż – informuje Izba Zbożowo-Paszowa.

W związku ze sporym umocnieniem cen zbóż na MATIFie i lokalnie trwającymi siewami kukurydzy, sprzedaż ziarna przez rolników ponownie zeszła na dalszy plan. Do kraju w dalszym ciągu dociera ukraińska kukurydza, której import w znacznej mierze jest obecnie realizowany w ramach wcześniej dokonanych zakupów. Duże problemy logistyczne na granicy i problemy z szybkim odbiorem kukurydzy z wagonów zniechęcają mniejsze firmy handlowe do importu tego zboża. W połowie tygodnia, kukurydza u pośredników oferujących kukurydzę w regionach blisko wschodniej granicy zawierała się w przedziale ok. 1310-1320 PLN/t, po przeładunku na samochód. Z kolei, cena tego zboża w terminalu w woj. świętokrzyskim wynosiła około 1370 PLN/t, po przeładunku na samochód.

W połowie tygodnia, ceny ziarna ze zbiorów 2021 roku na rynku krajowym oferowane przez przetwórców i firmy handlowe z dostawą kształtowały się następująco:

- pszenica konsumpcyjna - 1650-1750 PLN/t,
- pszenica paszowa – 1600-1680 PLN/t,
- żyto konsumpcyjne - 1350-1500 PLN/t,
- żyto paszowe - 1250-1350 PLN/t
- pszenżyto - 1450-1550 PLN/t,
- jęczmień paszowy - 1450-1550 PLN/t,
- owies paszowy - 950-1020 PLN/t,
- kukurydza - 1400-1450 PLN/t,
- rzepak - 4800-4950 PLN/t.

Z kolei, ceny oferowane za ziarno ze zbiorów 2022 roku z dostawą w żniwa oferowane przez firmy handlowe z dostawą przedstawiały się następująco:

- pszenica konsumpcyjna (12.5/76/280) - 1580-1610 PLN/t,
- żyto konsumpcyjne (72/120) - 1280-1330 PLN/t,
- pszenżyto (68) - 1335-1360 PLN/t,
- jęczmień (62) - 1370-1400 PLN/t,
- kukurydza - 1310-1340 PLN/t (dostawa X-XI), rzepak - 3900-3940 PLN/t (dostawa VII-VIII).

Jakie ceny w portach?

W eksporcie realizowanym drogą morską cały czas wiodącym zbożem jest kukurydza, której załadunki trwają w portach Gdańsk i Gdynia. W końcu kwietnia br. notuje się większe załadunki pszenicy. Obecnie w portach ładowanych jest ponad 100 tys. ton pszenicy na 3 statki.

Wiele wskazuje na to, iż łączny eksport pszenicy z kraju w bieżącym sezonie 2021/23 może nie przekroczyć 3 mln ton wobec 4,1 mln ton wywiezionych w sezonie poprzednim. Notowana zwyżka cen ziarna na MATIFie i spore osłabienie kursu złotego do głównych walut przełożyło się na wzrost cen zbóż oferowanych przez eksporterów.

W końcu tygodnia, ceny zbóż z dostawą do portów kształtowały się następująco (wg stanu na 29 kwietnia br.):

- pszenica konsumpcyjna (12.5/76/250) – 1770 PLN/t (dostawa G/G, V-VI),
- kukurydza – 1530 PLN/t (dostawa G/G, V).

Z kolei, ceny zbóż ze zbiorów 2022 roku oferowane przez eksporterów z dostawą do portów kształtowały się następująco (wg stanu na 29 kwietnia br.):

- pszenica konsumpcyjna (12.5/76/250) – 1740-1750 PLN/t (dostawa G/G, VIII-IX),
- żyto (72/120) – 1460-1470 PLN/t (dostawa G/G, VIII/IX),
- pszenżyto (68) – 1530-1540 PLN/t (dostawa G/G, VIII/IX),
- kukurydza – 1490-1495 PLN/t (dostawa G/G, X/XI).

Analiza opracowana przez Sparks Polska i Izbę Zbożowo-Paszową

[Zamknij >](#)

Aktualna dostępność silosów zbożowych

Farmer.pl | Autor : Tomasz Kuchta | 03.05.2022 | Fot. Tomasz Kuchta



Wielkimi krokami zbliżają się tegoroczne żniwa. Sprawdzamy zatem, czy decydując się dzisiaj na zamówienie silosu w największych firmach, mamy jeszcze szansę na dostawę i montaż przed rozpoczęciem zbiorów?

Ostatnie lata pokazują, że na zmagazynowaniu ziarna i jego późniejszej sprzedaży poza sezonem można niejednokrotnie zarobić więcej, niż na samym wyprodukowaniu płodów rolnych. Nie dziwi zatem fakt, że coraz większa rzesza rolników mocno inwestuje we własne magazyny zbożowe.

Stawiam na silosy zbożowe

Silosy zbożowe już na dobre zdomowiły się w krajobrazie naszego rolnictwa. Są one bowiem bezkonkurencyjne w kategorii efektywnego magazynowania płodów rolnych na ograniczonej powierzchni. Coraz częściej na wsiach widzimy nie tylko pojedyncze silosy, ale i całe baterie silosów z wydajnymi systemami załadunku.

A co jeśli aktualnie rozważamy zakup silosu? Czy firmy wyrobią się z ich dostarczeniem oraz zamontowaniem przed rozpoczęciem prac żniwnych? Sprawdźmy to.

Silosy Bin

Z informacji przekazanych przez firmę Bin, wynika że w zeszłym roku, gdy wystąpiły problemy z dostępnością stali oraz gdy ceny blachy wystrzeliły w górę, równolegle wzrosło także zapotrzebowanie na silosy, w efekcie Bin wyprodukował dużo więcej silosów, niż w latach wcześniejszych.

- W tej chwili najczęściej sprzedające się silosy to te o pojemności od 60 do 130 ton. Średnia pojemność cały czas rośnie. Zmienia się struktura gospodarstw, często jest tak, że stają się one coraz większe, zmechanizowane. Do tego doszło osiąganie większej wydajności plonów, co wpływa na większe potrzeby magazynowania ziarna. Większy silos wymaga sprawnego systemu załadunku i rozładunku co oczywiście poprawia użytkowanie, ale również podnosi koszt – zaznacza Karol Pawłowski, reprezentujący markę Bin.

Jak twierdzi Pawłowski, dzięki pracy całego zakładu na pełnych obrotach, istnieje jeszcze możliwość zamówienia silosu, aby ten został postawiony przed żniwami. Dodaje on jednak, iż jest to aktualnie ostatni dzwonek na podjęcie takiej decyzji.

Silosy Unia

Chcąc obecnie dokonać zamówienia na silosy w firmie Unia, należy liczyć się z ok. 8-tygodniowym czasem oczekiwania. Oznacza to, że producent powinien wyrobić przed żniwami zarówno z dostawą, jak i montażem silosów.

Nadmienimy jednak, iż ten czas oczekiwania dotyczy silosów z linii Farma o pojemności do 250 t włącznie. W przypadku większych silosów, czy też ich baterii terminy realizacji będą dłuższe.

- Tegoroczna sprzedaż silosów z linii Farma jest stabilna względem choćby roku poprzedniego. Zauważamy za to spory wzrost zainteresowania dużymi obiektami, bateriami silosów przeznaczonych dla przemysłu, czy choćby podmiotów skupowych – wyjaśnia Marek Smutek, odpowiedzialny w firmie Unia za silosy oraz czyszczalnie.

Silosy Michał

Jak twierdzi producent, czas oczekiwania na silosy zbożowe Michał jest uzależniony od ich rodzaju.....

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Szef władz obwodu ługańskiego: Rosjanie zbombardowali elewator zbożowy, chcą wywołać klęskę głodu

Farmer.pl | Autor : PAP | 03.05.2022 | Fot. Pixabay



Rosyjskie wojsko zbombardowało nowoczesny elewator zbożowy w Rubiżnem w obwodzie ługańskim na wschodzie Ukrainy; mogło w nim być nawet 30 tys. ton ziarna – ogłosił we wtorek szef władz obwodu Serhij Hajdaj. Jego zdaniem Rosjanie chcą wywołać klęskę głodu.

"Okupanci zbombardowali elewator zbożowy z samolotu. Zdjęcia satelitarne z Planet Lab pokazują, że potężne rosyjskie bomby zostały zrzucone na teren Golden AGRO sp. z o.o. w Rubiżnem. Elewator, oddany do użytku w 2020 roku, został kompletnie zniszczony" – napisał Hajdaj na Telegramie (https://t.me/serhiy_hayday/6261).

"Rosyjscy faszyci chcą wywołać Hołodomor. W okupowanych miastach odnotowano przypadki wywożenia naszego zboża do Rosji. Wcześniej zniszczyli też wszystkie magazyny żywności w Siewierdoniecku" – napisał szef władz obwodu ługańskiego. Jego oświadczenie przytacza agencja Ukrinform...

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Które kraje w UE sprzedały najwięcej środków ochrony roślin?

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 02.05.2022 | Fot. Pixabay



Komisja Europejska właśnie opublikowała dane dotyczące sprzedaży pestycydów. W zestawieniu jest 16 państw. Nie ma w niej Polski.

- W latach 2011–2020 sprzedaż pestycydów w Unii Europejskiej utrzymywała się na stosunkowo stabilnym poziomie, a całkowita wielkość sprzedaży rocznej wahała się $\pm$ 6% w okolicach poziomu 350 000 ton. W 2020 roku sprzedano nieco mniej niż 346 000 ton – wynika z danych opublikowanych przez KE. Informacje te pochodzą z danych dotyczących sprzedaży pestycydów opublikowanych niedawno przez Eurostat.

Najwięcej sprzedaje się fungicydów

- Pod względem sprzedanych środków ochrony roślin najwyższe wolumeny sprzedaży w 2020 r. dotyczyły „środków grzybobójczych i bakteriobójczych” (43 proc. całości), „herbicydów, niszczyteli naci i środków do zwalczania mchu” (35 proc.) oraz „insektycydów i akaricydów” (14 proc.) – wynika z danych opublikowanych przez ec.europa.eu.

Co ciekawe, jak podano dalej, w 2020 r. fungicydy nieorganiczne (zawierające związki miedzi, siarkę nieorganiczną i inne fungicydy nieorganiczne, z których wiele jest dozwolonych w rolnictwie ekologicznym) stanowiły nieco ponad połowę (57 proc.) „środków grzybobójczych i bakteriobójczych” sprzedawanych w UE.

Kto sprzedaje najwięcej pestycydów?

Cztery państwa członkowskie UE (Niemcy, Hiszpania, Francja i Włochy) – również główni producenci rolni w UE – odnotowały najwyższy wolumen sprzedaży w większości głównych grup.

- 16 państw członkowskich UE, dla których dostępne są dane dla wszystkich głównych grup, odnotowało łączny 7 proc. spadek sprzedanych pestycydów w 2020 r. (233 509 ton) w porównaniu z 2011 r. (251 868 ton). Nieco ponad dwie trzecie (67 proc.) całkowitej sprzedaży środków ochrony roślin w UE w 2020 r. przypadło na te 16 krajów – podała Komisja Europejska.

Niższa sprzedaż środków ochrony roślin

Co ciekawe, z danych opublikowanych przez serwis ec.europa.eu wynika, że w latach 2011–2020, jedenaście z szesnastu krajów członkowskich, dysponujących dostępnymi danymi odnotowało niższą sprzedaż pestycydów...

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: rzepak w odwrocie, ale drożeje żyto paszowe

CenyRolnicze.pl | Autor : Paweł Hetnał | 04.05.2022 |



Po "majówce" nie doszło do poważniejszych zmian w cennikach podmiotów skupujących zboże. Warta odnotowania jest jednak podwyżka ceny żyta paszowego o niemal 10 zł/t i w podobnym wymiarze obniżka średniej stawki za kukurydzę. Nadal spadają ceny rzepaku, który w odstępie dwóch dni stracił na wartości ponad 85 zł/t.

Aktualne ceny skupu zbóż, rzepaku, kukurydzy i strączkowych zebrane w dniu 04.05.2022 r. z firm zlokalizowanych na terenie całej Polski przez redakcję portalu CenyRolnicze.pl przedstawiają się następująco:

Gatunek	(04.05.2022)	(02.05.2022)
Pszenica konsumpcyjna	1550-1760 (1638,00)	1550-1770 (1641,00)
Żyto konsumpcyjne	1020-1460 (1259,47)	1020-1460 (1257,22)
Jęczmień konsumpcyjny	1100-1780 (1386,92)	1100-1780 (1385,00)
Pszenica paszowa	1400-1710 (1547,50)	1400-1710 (1542,41)
Żyto paszowe	1050-1420 (1236,80)	1050-1440 (1226,96)
Pszenżyto	1100-1630 (1379,44)	1100-1630 (1378,80)
Jęczmień paszowy	1000-1580 (1350,60)	1000-1580 (1350,22)
Rzepak	3800-4850 (4481,59)	4000-4990 (4567,50)
Kukurydza	1200-1480 (1352,06)	1200-1480 (1362,19)
Groch konsumpcyjny	1350-1920 (1558,75)	1350-1920 (1553,57)

Ceny podane w PLN, w nawiasie podano ceny średnie w konkretnym dniu.

Podane ceny netto zarówno loco magazyn skupującego, jak też loco magazyn sprzedającego min. 24 t.

[Zamknij >](#)

Ogromne zyski koncernów nawozowych. Kryzys nabija im kabzę

Cenrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 04.05.2022 |



Branża nawozowa notuje rekordowe zyski na całym świecie. Rekordowo wysokie ceny wnoszą do kasy producentów sporo pieniędzy, choć koszty produkcji również są bardzo wysokie. Wysokie ceny gazu i energii były również przyczyną czasowego ograniczenia produkcji u niektórych dużych producentów azotu. Ceny gazu ostatnio ponownie znacznie spadły.

Takie firmy Yara i K+S już w kwietniu chwaliły się dużymi zyskami, a kluczowi producenci nawozów z Ameryki Północnej, tacy jak Nutrien Ltd, Mosaic Co i CF Industries, teraz również odnotowują znakomite zyski, chociaż oni również muszą radzić sobie ze znacznie wyższymi kosztami. Ale oczywiście ceny nawozów były znacznie wyższe i przynosiły duże zyski. Oprócz wysokich cen wielcy producenci korzystają również z innego faktu, a mianowicie utraty Rosji i Białorusi jako dużych dostawców nawozów azotowych i potażu.

Ze względu na rozległy brak dostaw z Rosji i Białorusi z powodu embarga, jedyna i tak już umiarkowanie rozwinięta konkurencja na rynku zdominowanym przez kilka dużych firm jest dalej ograniczana lub w dużej mierze nieskuteczna. Dlatego wielu producentów nakręca spiralę cenową wykorzystując nieobecność na rynku dwóch ww. krajów. W USA tamtejsi analitycy twierdzą, że duzi producenci nawozów notują swoje największe kwartalne zyski od wielu lat po tym, jak kryzys na Ukrainie spowodował braki w dostawach prawie wszystkich ważnych nawozów.

Większość obserwatorów rynku zakłada, że wiodący producenci nawozów w Ameryce Północnej, tacy jak Nutrien Ltd, Mosaic Co i CF Industries, odniosą ogromne korzyści z sankcji wobec Rosji i Białorusi - drugiego i trzeciego co do wielkości producenta potażu na świecie. Utrata Rosji jako jednego z największych dostawców azotu, fosforanów, mocznika i amoniaku ma również ogromny wpływ na rynek i daje innym producentom możliwość wypełnienia tej luki - po wyższych cenach.

Ceny nawozów na świecie kształtują się na poziomie niespotykanym przynajmniej od czasu kryzysu żywnościowego z 2008 r. W Europie ceny są często jeszcze wyższe. Potwierdziły to również wyniki finansowe europejskich producentów nawozów: niemiecki producent potażu K+S AG podniósł w kwietniu całoroczną prognozę podstawowych wyników finansowych o 40%.

Norweski gigant nawozowy Yara International również informuje o wyższych niż oczekiwano zyskach pomimo wysokich cen gazu i zamykania zakładów. W swoim kwartalnym raporcie Yara pisze: „Dochód netto wyniósł 947 milionów dolarów w pierwszym kwartale, w porównaniu z 14 milionami dolarów rok temu, odzwierciedlając przede wszystkim wyższe ceny sprzedaży (nawozów), które z nawiązką zrekompensowały wyższe koszty gazu ziemnego”.

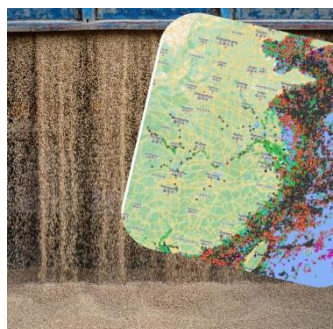
W połowie kwietnia K+S Aktiengesellschaft podniósł prognozę zysku Grupy K+S na rok obrotowy 2022 do 2,3-2,6 mld euro, po wcześniejszej prognozie 1,6 do 1,9 mld euro w porównaniu do zysku z poprzedniego roku wynoszącego „tylko” 969 milionów. - Wzrost perspektyw wynika przede wszystkim z dalszych wzrostów średnich cen w segmencie klientów rolnych (ceny nawozów). Będą one znacznie nadmiernie rekompensować spodziewany wzrost kosztów, zwłaszcza energii, logistyki i materiałów – głosi komunikat K+S.

Źródło: Agrarheute

[Zamknij >](#)

Chiny blokują porty. Susza w Afryce. Indie rozważają restrykcje eksportowe. Jakie będą ceny zbóż?

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 04.05.2022 | fot. Shutterstock i Twitter



Takie są maksymalne stawki w skupach, do których dzwoniła redakcja portalu farmer.pl. W Polsce, ale też np. w Afryce, mamy problem z suszą. W Chinach z kolei przez lockdown zablokowane są porty. To wszystko i nie tylko, zadziała na ceny.

- W Polsce rolnicy zmagają się z suszą. Wegetacja roślin jest opóźniona. Dopiero z początkiem maja zaczął kwitnąć rzepak.
- W skupach tona pszenicy konsumpcyjnej wyceniana jest od 1550 do 1670 zł, pszenica paszowa – 1400-1600 zł.
- W Afryce i Indiach występuje susza. Indie rozważają wstrzymanie eksportu pszenicy.

W Chinach z kolei zerwane są łańcuchy dostaw z powodu koronawirusa i lockdownu.

- Sytuacja na światowym rynku zbóż jest niestabilna, a zawirowania m.in. polityczne i pogodowe wpływają na ceny surowców.

W jaki sposób? Tak jak napisał jeszcze w kwietniu Tomasz Roszkowski, nasz redakcyjny analityk, ceny surowców rolnych powinny być wysokie. Niestety sytuacja geopolityczna, ale też i pogodowa na to wskazuje.

Ceny i pogoda w Polsce

Po kolei. Zaczniemy od tego, co dzieje się w naszym kraju. Na razie podaż ziarna jest nadal niska, a ceny raczej stabilne. Ziarno paszowe jest praktycznie po tej samej cenie, co konsumpcyjne.

W skupach tona pszenicy konsumpcyjnej wyceniana jest od 1550 do 1670 zł, pszenica paszowa – 1400-1600, żyta – 1100-1450, pszenżyta – 1300-1470, jęczmienia – 1300-1470, kukurydza sucha – 1350-1400, a rzepak – 3800-4750 zł. Co ciekawe są już cenniki na kukurydzę mokrą z nowych zbiorów, które opiewają na 900 zł/t.

Wegetacja jest opóźniona. Dopiero z początkiem maja zaczął kwitnąć rzepak. Jest sucho.

- Wskaźnik wilgotności gleby we wszystkich warstwach w zachodniej Polsce wyraźnie wskazuje na deficyt opadów w ostatnich dwóch miesiącach – podaje IMGW - PIB.

Sucho w Afryce. Mokra w Kanadzie

Doniesienia ze świata co do warunków pogodowych również nie są optymistyczne. W rejonie Kanady mamy do czynienia z powodzią, które opóźnią siew np. pszenicy.

W Afryce, która uzależniona jest od dostaw pszenicy z Ukrainy, dodatkowo występuje susza. - Na obszarze rozciągającym się od północnej Kenii po Somalię i połacie Etiopii, w tym roku nawet 20 mln ludzi może głodować, ponieważ opóźnione deszcze zaostrzają już i tak najgorszą suszę od czterech dekad. Po tym, jak trzy kolejne pory deszczowe zawiodły, a czwarta prawdopodobnie zrobi to samo, uprawy zniknęły, a w samym południowo-wschodnim regionie Somalii w Etiopii padło ponad milion zwierząt gospodarskich. Jeszcze jedna pora sucha może zmienić to, co już jest katastrofą, w najgorszą suszę od stulecia – podaje Financial Times.

Dodatkowo Indie, które zostały zatwierdzone przez Egipt (największego importera zbóż na świecie), borykały się również z suszą. Miały one wyeksportować do Afryki Północnej konkretne ilości ziarna, a teraz pojawiła się informacja, że możliwe będą restrykcje w tym względzie.

Susza w Indiach: będzie ograniczenie eksportu pszenicy?

- Indie rozważają ograniczenie eksportu pszenicy, ponieważ silne fale upałów zniszczyły uprawy, zaostrzając światowe dostawy po wojnie na Ukrainie, która spowodowała gwałtowny wzrost inflacji żywności. Naród południowoazjatycki przeżył najgorętszy w historii marzec, w którym plony pszenicy, na których świat polegał, aby złagodzić globalny niedobór, zniweczyły plony pszenicy. Według osoby posiadającej wiedzę na ten temat, aby

zabezpieczyć dostawy krajowe, rząd rozważa ograniczenie eksportu pszenicy – podaje serwis bloomberg.com. I informacja ta „gra” na ceny na światowych giełdach towarowych.

W Ukrainie z kolei pojawiają się kolejne informacje o kradzieży przez Rosjan zapasów zbóż. A także o niszczeniu magazynów.

Chińska polityka blokowania sparaliżuje zachodnie łańcuchy dostaw, zniszczy przedsiębiorstwa oraz osłabi gospodarkę i rządy. Każda zaznaczona na mapie kropka to statek ustawiony w kolejkach we wszystkich portach, nie tylko w Szanghaju z powodu lockdown. Tę sytuację potwierdził dla farmer.pl również Wojciech Babski, prezes Ciech Sarzyna, jednego z producentów środków ochrony roślin.

Cennik zbóż – maj 2022

Poniżej przedstawiamy zestawienie cen zbóż z 4 maja 2022 r. w poszczególnych punktach skupu w zł/t (na podstawie wywiadu telefonicznego).

Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Zbożowego KAPKA S.A.

- pszenica konsumpcyjna – 1650,
- żyto konsumpcyjne – 1300.

Gol Pasz Janowiec sp. z o.o./De Heus

- pszenica paszowa – 1580,
- kukurydza sucha – 1400.

Młyn-Pol

- pszenica konsumpcyjna – 1550,
- pszenica paszowa – 1550.

Ziarn-Pol - Elewator Górki

- pszenica konsumpcyjna - 1630-1670,
- pszenica paszowa – 1580,
- pszenżyto – 1380,
- żyto paszowe – 1350,
- żyto konsumpcyjne - 1400-1450,
- jęczmień konsumpcyjny – 1400,
- rzepak – 4730,
- kukurydza sucha – 1350,
- owies – 1000,
- groch – 1460,
- bobik -1450,
- łubin – 1450.....

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Opinia KE o polskich ekoschematach w Krajowym Planie Strategicznym

Farmer.pl | Autor : Małgorzata Tyszką | 04.05.2022 | fot. Shutterstock



Komisja Europejska opublikowała pierwszą partię listów obserwacyjnych dotyczących Krajowych Planów Strategicznych. Jakie opinie i uwagi ma do kilku ekoschematów? Ciekawe są uwagi dotyczące planu nawożenia, ale też wymieszania obornika na gruntach ornych czy biologicznej ochrony upraw.

Na portalu farmer.pl systematycznie przedstawiamy artykuły związane z interpretacją zapisów opinii KE odnośnie naszego Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027.

Mimo toczącej się wojny w Ukrainie i zagrożenia problemem z bezpieczeństwem żywnościowym, okazuje się, że założenia tzw. Europejskiego Zielonego Ładu, będą obowiązywać od 2023 r. Nawet kilka dni temu przez Twittera, Frans Timmermans, odpowiedzialny w Komisji Europejskiej za politykę dot. zielonej transformacji, pytał: „Czy dostawy żywności w UE są zagrożone z powodu wojny Putina z Ukrainą? Nie. Czy na światowych rynkach kukurydzy i pszenic występuje problem? Tak. Czy to jest powód, by odrzucić i przesunąć cele zrównoważonego rozwoju „od pola do stołu”? Absolutnie nie”.

Rodzaje ekoschematów

KPS pokaże kształt tych zmian. Komisja przekazała do naszego planu ponad 300 uwag i spostrzeżeń, a resort rolnictwa ma się do nich ustosunkować. Już poddawaliśmy niektóre interpretację tych opinii.

Teraz przyszedł czas na te, dotyczące kilku ekoschematów. Przypominamy, że w wersji 4.0 KPS znajdowało się szesnaście ekoschematów:

1. Obszary z roślinami miododajnymi
2. Ekstensywny wypas na TUZ z obsadą zwierząt
3. Międzyplony ozime/ Wsiewki śródplonowe
4. Opracowanie i przestrzeganie planu nawożenia
5. Zróżnicowana struktura upraw
6. Wymieszanie obornika na gruntach ornych w ciągu 12 godzin od aplikacji
7. Stosowanie płynnych nawozów naturalnych innymi metodami niż rozbryzgowo, tj. w formie aplikacji dogłębowej
8. Uproszczone systemy uprawy
9. Utrzymanie zadrzewień śródpolnych
10. Utrzymanie systemów rolno-leśnych
11. Retencjonowanie wody na trwałych użytkach zielonych
12. Przeznaczenie 7 % powierzchni GO w gospodarstwie na obszary nieprodukcyjne
13. Prowadzenie produkcji roślinnej w systemie Integrowanej Produkcji Roślin
14. Biologiczna ochrona upraw
15. Dobrostan zwierząt
16. Rolnictwo ekologiczne

Jakie uwagi KE wskazała do „polskich ekoschematów” w Krajowym Planie Strategicznym?

Poniżej publikujemy część opinii Komisji Europejskiej przekazanych do wiadomości Polski.

- Obszary z roślinami miododajnymi

Komisja docenia ten ekoprogram. Zauważa, że wymaganie siewu mieszanki więcej niż dwóch roślin miododajnych jeszcze bardziej zwiększyłoby jego ambicje. Zakres jest jednak ograniczony, ponieważ planowana produkcja to 3000 hektarów, co rodzi pytania, czy wnosi ona wystarczający wkład w realizację celów różnorodności biologicznej. Zachęca się Polskę do rozważenia tego w ramach ogólnej strategii i zrewidowania planowanego zakresu w górę.

Ponadto zwrócono się do Polski o wyjaśnienie interakcji z GAEC 8 (grunty odłogowane/z roślinami miododajnymi) oraz o to, czy obszary objęte GAEC 8 będą kwalifikować się do tego ekoschematu. W związku z tym Polska proszona jest również o poprawę wyjaśnienia planowanej kwoty jednostkowej, a w szczególności o wyjaśnienie, czy sugerowany poziom wsparcia zakłada, że dane obszary już są nieprodukcyjne, czy też uwzględnia utratę dochodów z produkcji na obszarach. W celu zwiększenia ogólnych korzyści dla środowiska Komisja zachęca Polskę do rozważenia wyłączenia obszarów objętych GAEC 8 z tego ekosystemu i odpowiedniego dostosowania interwencji.

- Retencja wody na trwałych użytkach zielonych

Chociaż okresowe powodzie mogą przynieść pozytywne korzyści dla środowiska, a podejście jest pozytywne, opis projektu, wymagań i warunków kwalifikowalności tego ekoschematu nie są jasne i powinny zostać zakończone. W szczególności istnieje potrzeba opisanie praktyki rolniczej/zobowiązania, jakie powinien podjąć rolnik, w tym, czy jest to powódź naturalna i czy istnieje ryzyko wystąpienia wysokiej wody/odwodnienia, która byłaby szkodliwa dla gleb. Należy wyjaśnić, czy obszar powinien być całkowicie zalany, czy też zalanie częściowe może kwalifikować obszar. Ponadto Polska powinna doprecyzować uzasadnienie okresu 12 dni, ponieważ wysoki stan wód jest konieczny znacznie dłużej niż 12 dni w roku, aby uniknąć emisji gazów cieplarnianych ze zdegradowanych torfowisk. Należy ponadto wyjaśnić, w jaki sposób kryteria będą kontrolowane.

Należy wyjaśnić, w jaki sposób będzie funkcjonować wymóg równoczesnych zobowiązań w ramach innych interwencji lub ekoschematów rozwoju obszarów wiejskich (ekstensywne wykorzystanie zwierząt gospodarskich lub rolnictwo ekologiczne). Bez uszczerbku dla tego wyjaśnienia, w tym uzasadnienia, korzyść z tych równoległych wymogów/ograniczeń jest wątpliwa.

Należy wyjaśnić, czy istnieje ryzyko nadmiernej rekompensaty/podwójnego finansowania lub jak sobie z tym radzić.

- Wyznaczenie 7 proc. gruntów ornych w gospodarstwie na obszary nieprodukcyjne

Polska jest proszona o wyjaśnienie artikulacji z GAEC 8. Czy 7% obejmuje 3% w ramach GAEC 8, czy wykracza poza?

Planowana roczna produkcja to 300 000 hektarów. Komisja rozumie, że odpowiada to całkowitej powierzchni gruntów ornych gospodarstw podejmujących tę interwencję, a zatem tylko 7% tego obszaru stanowiłyby faktycznie obszary nieprodukcyjne (potencjalnie obejmując część objętą GAEC 8, zob. poprzednia uwaga). W świetle celu związanego z różnorodnością biologiczną wydaje się to zbyt ograniczone i Polska jest proszona o rozważenie, jak poprawić wkład w tym obszarze. Polska jest również proszona o rozważenie włączenia niewielkich terenów podmokłych, co mogłoby przynieść korzyści w realizacji celu.

- Rolnictwo ekologiczne

W oparciu o uznany wkład rolnictwa ekologicznego, Polska jest proszona o powiązanie wskaźnika rezultatu R.14 (sekwestracja dwutlenku węgla), R.21 (jakość wody), R.43 (AMR) i R.44 (dobrostan) z tą interwencją. Nie ma natomiast uznanych powiązań z adaptacją klimatyczną (R.12), które należy usunąć.

Nie podano długości zobowiązania ani okresu wsparcia zarówno na przekształcenie, jak i na utrzymanie. Polska powinna dodać tę informację. Polska jest również proszona o wyjaśnienie związku z interwencją na rzecz rozwoju obszarów wiejskich w zakresie jakości oraz o wyjaśnienie, w jaki sposób nie zapewnia się podwójnego finansowania.

- Międzyplony ozime

Ten ekoschemat budzi obawy związane z powiązaniem z DKR 6, 7 i 8. Zob. także uwagi do DKR 6, z których wynika, że (część) wymogów w ramach tego ekosystemu może stanowić część 6 DKR, i potencjalnie może stanowić część lub pomóc w spełnieniu GAEC 7, jeżeli uprawa wtórna kwalifikowałaby się do spełnienia płodozmianu. Uznaje się, że ekoprogram może wykraczać poza GAEC 6, np. poprzez narzucenie siewu określonych międzyplonów. Jednak w tym przypadku należy wyjaśnić, że przy obliczaniu poniesionych kosztów i utraconych dochodów uwzględnia się 6 GAEC.

Chociaż zakaz stosowania pestycydów jest istotny i stanowi ważną część ekoschematu, należy zauważyć, że ma on zastosowanie wyłącznie w okresie, w którym międzyplony znajdują się na danym obszarze, a nie w okresie wegetacji uprawy głównej. Jeżeli taka interwencja powinna być liczona we wskaźniku rezultatu R.24, należy dodać dodatkowe wymagania dotyczące zarządzania stosowaniem pestycydów na obszarach w głównym sezonie wegetacyjnym. Chociaż związek z R.23 (bilans wodny) należy lepiej wykazać, związek z R.12 (adaptacja klimatyczna) nie jest uzasadniony opisem interwencji). W zamian uzasadnione byłoby powiązanie tej interwencji z R.14 (sekwestracja węgla).

- Opracowanie i przestrzeganie planu nawożenia

Wymogi zawarte w tym ekoprogramie budzą poważne obawy dotyczące przestrzegania poziomu odniesienia. Komisja kwestionuje, czy nakłada się to na obowiązek programu działań w sprawie azotanów przyjęty na mocy dyrektywy azotanowej. Należy doprecyzować zasięg geograficzny, a także dodatkowość w stosunku do obecnych obowiązków dla rolników, a Polskę zachęca się do rozszerzenia wymogów o dodatkowe praktyki lub dostosowania odpowiednich obszarów lub zasięgu geograficznego (jak również wkład w odpowiednie wskaźniki). Polska jest również proszona o wyjaśnienie podstaw i środków planu nawożenia, m.in. jak to byłoby obliczane i kontrolowane. Interwencja ta może być powiązana z wykorzystaniem narzędzia Farm Sustainability Tool (FaST), a plan powinien zawierać opis planów przewidzianych do wdrożenia FaST w ramach FAS przed 2024 r.

Polska jest proszona o wyjaśnienie oczekiwanych wyników, w szczególności między dwoma wariantami, ponieważ planowana produkcja w przypadku wariantu wapnowania wydaje się wysoka, biorąc pod uwagę, że nie jest to możliwe częściej niż co cztery lata. Na podstawie planowanej produkcji wygląda na to, że prawie wszystkie wspierane hektary będą objęte opcją wapnowania. Należy unikać sytuacji, w których ten ekoschemat jest stosowany głównie przez rolników w latach, w których spodziewają się, że będą musieli stosować wapnowanie; powinien być stosowany jako ogólna poprawa gospodarki składnikami odżywczymi.

Zasięg obszarowy tej interwencji nie jest w pełni jasny, ale na podstawie wymogów interwencji można wywnioskować, że dotyczy ona tylko gruntów ornych i trwałych użytków zielonych. W takim przypadku interwencja nie może być planowana przy użyciu metody płatności określonej w art. 31 ust. 7 lit. a), ponieważ ukierunkowanie na niektóre rodzaje produkcji nie byłoby zgodne z ust. 5/6 załącznika 2 do Porozumienia WTO w sprawie rolnictwa, zgodnie z wymogami art. 10 i załącznika II do SPR.

Ekoprogram powinien być powiązany ze wskaźnikiem wyników R20: precyzyjne nawożenie wspiera również redukcję emisji amoniaku. Aspekt emisji amoniaku powinien być dokładniej wyjaśniony w opisie interwencji.

- Zróżnicowana struktura upraw

Komisja uważa, że wymogi sugerowanego ekoschematu powinny zostać poddane przeglądowi w celu zwiększenia ambicji poprzez wymogi dotyczące liczby upraw, maksymalnej powierzchni głównej uprawy i minimalnej powierzchni najmniejszej uprawy. Polska jest proszona o wyjaśnienie wymogów w odniesieniu do upraw zaliczanych do „upraw o negatywnym wpływie” oraz definicji uprawy. Należy wziąć pod uwagę uwagi dotyczące dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska 7.

- Ekstensywne użytkowanie trwałych użytków zielonych z obsadą zwierząt gospodarskich

Komisja rozumie, że ten ekoprogram ma dwojaki cel: zmniejszenie intensywności w niektórych regionach, przy jednoczesnym utrzymaniu siedlisk poprzez odpowiednią konserwację w innych. Obecna szeroka definicja ekoprogramu, w szczególności obliczanie i ustalanie jednego poziomu wsparcia obejmującego te dwa przypadki, pociąga za sobą ryzyko nieistotnego poziomu wsparcia, co z kolei nie zapewnia optymalnych korzyści ze wsparcia.

W tym kontekście można by również zweryfikować i poprawić wymogi. Na przykład może poprawić wpływ na bioróżnorodność, zmniejszając maksymalną gęstość inwentarza żywego, obecnie ustaloną na poziomie 2 sztuk inwentarza na hektar. Dodatkowe kryteria zarządzania w odniesieniu do braku orki, pestycydów lub składników odżywczych mogą być również częścią lepiej ukierunkowanego ekoprogramu, odpowiadającego np. potrzebom w odniesieniu do emisji gazów cieplarnianych i pestycydów, którymi należałoby lepiej zająć się lub które wymagają wypasu. W związku z tym Polska mogłaby rozważyć powiązanie interwencji ze wskaźnikiem rezultatu R.14 dotyczącym sekwestracji dwutlenku węgla.

- Mieszanie obornika na gruntach ornych w ciągu 12 godzin od zastosowania

Aby zapewnić korzyści dla środowiska i uniknąć ulatniania się amoniaku (załącznik III dyrektywy NEC 2284 z 2016 r.), wsparcie dla praktyki wprowadzania obornika do gleby jest udzielane tylko wtedy, gdy włączanie odbywa się w ciągu 4 godzin (a nie 12 godzin).), jak wskazano w załączniku III do dyrektywy (UE) 2016/2284.

Polska powinna dostarczyć więcej informacji na temat wymogu na terenach o różnym nachyleniu. Należy również wyjaśnić, czy istnieją wymagania dotyczące ilości obornika na hektar i sposobu ich kontroli...

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Rząd przeznaczył 450 mln zł dla rolników dotkniętych suszą w 2021 r.

Cenrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



Z dniem 16 maja br. ma ruszyć nabór wniosków dla rolników poszkodowanych przez suszę w 2021 roku. Rząd zabezpieczył na ten cel 450 mln zł.

Rolnik, który poniósł w 2021 szkody większe niż 5% spowodowane wystąpieniem suszy lub gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, spowodowały straty w wysokości co najmniej 20% plonu, złożył wniosek poprzez tzw. „aplikację suszową” o oszacowanie strat z tytułu wystąpienia suszy lub posiadasz protokół

oszacowania szkód w przypadku pozostałych wymienionych zjawisk atmosferycznych, może ubiegać się o pomoc.

W tym celu należy zalogować się na swoim koncie za pomocą publicznej aplikacji "Zgłoś szkodę rolniczą" i wydrukować:

- protokół oszacowania szkód w swoim gospodarstwie w przypadku, gdy szkody spowodowane przez suszę wyniosły powyżej 30% lub
 - kalkulację oszacowania szkód wyrządzonych przez suszę w przypadku strat powyżej 5% na danej powierzchni upraw
- Złóż wniosek w terminie od 16 maja do 30 czerwca br. na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję na stronie internetowej ARiMR

Do wniosku należy dołączyć:

- kopię protokołu oszacowania szkód, który musi zawierać informacje o powierzchni upraw rolnych, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2021 r. gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny, lub protokół oszacowania szkód, albo kalkulację szkód wygenerowaną przez aplikację publiczną, które zawierają informację o powierzchni upraw rolnych, na której powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2021 r. suszy uwierzytelnione przez producenta rolnego;
- kopię polisy ubezpieczeniowej potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia upraw rolnych;
- oświadczenie albo zaświadczenie dotyczące pomocy de minimis oraz informacje niezbędne do udzielenia pomocy, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Przewidziana pomoc:

- 1.000 zł na 1 ha powierzchni upraw rolnych, w których wystąpiły szkody w wyniku suszy, gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny w wysokości co najmniej 60% plonu;
- 500 zł na 1 ha powierzchni upraw rolnych, w których wystąpiły szkody w wyniku gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny w wysokości co najmniej 20% i mniej niż 60% plonu;
- 500 zł na 1 ha powierzchni upraw rolnych, w których wystąpiły szkody w wyniku suszy w wysokości co najmniej 5% i mniej niż 60% plonu.

Należy pamiętać, iż brak ubezpieczenia upraw oznacza, że wysokość pomocy będzie pomniejszona o 50%.

Źródło: Wielkopolska Izba Rolnicza

[Zamknij >](#)

Minister o sytuacji na rynku zbóż: Należy spodziewać się wysokich cen. Stan rezerw jest niejawny

Cenyrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



- Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi szczegółowo monitoruje sytuację na rynku zbóż, w tym przebieg skupu ziarna w kraju oraz poziom jego cen i wywozu. W związku z wybuchem wojny należy się spodziewać wysokich cen zbóż, ponieważ ceny na krajowym rynku zbóż podążają za cenami na rynkach światowych. Wzrost cen związany jest z brakiem podaży eksportowej na rynek światowy pszenicy i kukurydzy z rejonu portów Morza Czarnego – informuje resort rolnictwa.

- Należy się liczyć z dążeniem niektórych krajów do zwiększenia stanu rezerw produktów żywnościowych, w tym zbóż, co będzie przejawiało się rosnącym popytem w krajach importerskich – czytamy w piśmie ministra Henryka Kowalczyka, który jest odpowiedzią na interpelację grupy posłów (kliknij).

W odpowiedzi na wystąpienie parlamentarzystów czytamy, iż zgodnie z informacją ze Zintegrowanego Systemu Rolniczej Informacji Rynkowej MRiRW w drugim tygodniu kwietnia br. pszenica konsumpcyjna kosztowała średnio 1 648 zł/t i była droższa od ceny pszenicy sprzed tygodnia o 5,1%, sprzed roku o 74,5 %, natomiast żyto konsumpcyjne kosztowało 1 311 zł/t, tj. 3,5 % więcej niż tydzień temu i o 82,7% więcej niż rok temu. - Wzrosty cen obserwuje się na całym świecie. Wzrost cen produktów żywnościowych spowodowany jest zarówno wzrostem cen surowców jak i rosnącymi cenami wszystkich nośników energii. W związku z powyższym, w celu obniżenia m.in. kosztów produkcji, a dzięki temu cen żywności, wprowadzono działania przeciwdziałające inflacji – informuje szef resortu rolnictwa.

Kowalczyk podkreśla, że Polska jest samowystarczalna w skali globalnej w zakresie surowców rolnych. Dla przykładu wskaźnik samowystarczalności Polski w produkcji zbóż (relacja zbiorów ogółem do zużycia wewnętrznego) w sezonie 2021/2022 szacowany jest na poziomie 142%. Polska jest w Unii Europejskiej trzecim po Francji i Niemczech producentem zboża. Wg Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Rozwoju Wsi – PIB dwa ostatnie lata z rekordowymi zbiorami zbóż w Polsce pozwoliły na odbudowę zapasów, pomimo historycznie wysokiego wywozu ziarna z Polski w latach 2020 i 2021.

Jak zauważa Kowalczyk, w bieżącym sezonie eksport zbóż znacząco się obniżył w stosunku do dwóch poprzednich sezonów kiedy to był historycznie wysoki. Zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów od początku sezonu 2021/2022 (tj. w okresie lipiec 2021 – luty 2022 r.) z kraju wyeksportowano ponad 4,8 mln ton ziarna (o 25% mniej niż w tym samym okresie przed rokiem). Natomiast zgodnie z danymi Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, która może monitorować wywóz zbóż poza UE na bieżąco na podstawie wydanych świadectw fitosanitarnych, eksport pszenicy konsumpcyjnej z Polski poza UE od 1 stycznia do trzeciego tygodnia kwietnia br. wyniósł 122 tys. ton, tj. 9 razy mniej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku, jednak wówczas poziom eksportu zbóż z Polski był historycznie wysoki i wynikał z niepewności na rynku światowym spowodowanej wybuchem epidemii COVID-19. Jednocześnie eksport poza UE pszenicy paszowej i kukurydzy jest w bieżącym roku kalendarzowym śladowy.

- Wysokie zbiory zbóż w ostatnich latach, odbudowa krajowych zapasów oraz niski eksport zbóż w bieżącym sezonie, pozwalają stwierdzić że na chwilę obecną nie należy spodziewać się niedoborów ziarna na rynku krajowym. Niezależnie od powyższego, przedstawiciele Polski na forach UE podkreślają, że w związku z agresją zbrojną na Ukrainę, należy uważnie monitorować sytuację na rynkach rolnych, która dynamicznie się zmienia, a w uzasadnionych przypadkach nie należy wykluczać działań w zakresie polityki handlowej. Polityka handlowa UE i jej instrumenty należą bowiem do wyłącznych kompetencji UE. Dlatego też ewentualne decyzje dotyczące wprowadzenia ograniczeń w eksporcie zbóż przez kraje członkowskie UE powinny być podjęte na poziomie instytucji unijnych – uważa wicepremier Kowalczyk.

Zgodnie z zasadami Światowej Organizacji Handlu (WTO) w normalnych warunkach handlu stosowanie ograniczeń ilościowych (zarówno w eksporcie, jak i w imporcie) nie jest dozwolone. Zasady WTO przewidują jednak sytuacje wyjątkowe, kiedy takie ograniczenia mogłyby być dopuszczone (np. w sytuacjach krytycznych braków produktów

żywnościowych, czy w sytuacji potrzeby ochrony zdrowia lub życia ludzi, roślin i zwierząt). Natomiast na wspólnym rynku wewnętrznym UE generalnie obowiązuje zakaz wprowadzania barier w handlu między krajami członkowskimi UE.

- Ponadto informuję, że jest utworzona rezerwa zbóż. Informacje związane ze stanem rezerw stanowią informację niejawną. Prezes Rady Ministrów, któremu podlega Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, wydaje decyzje dotyczące tworzenia i udostępnienia rezerw strategicznych – czytamy w piśmie ministra.

[Zamknij >](#)

Ochrona środowiska nie może doprowadzić do kryzysu żywnościowego

Cenrolnicze.pl | Autor : Redakcja | 05.05.2022 |



Wszystkie dokumenty programowe związane z Europejskim Zielonym Ładem powstawały zarówno przed pandemią Covid -19 jak i przed agresją Rosji na Ukrainę. Nie można teraz udawać, że tych wydarzeń, które miały tak ogromny wpływ na życie wszystkich Europejczyków, po prostu nie było.

W ostatnich dniach kwietnia miało miejsce w Brukseli posiedzenie prezydów Copa-Cogeca, które było poświęcone kompleksowej ocenie bezpieczeństwa żywnościowego świata oraz Unii Europejskiej w kontekście agresji Rosji na Ukrainę. Stanowisko Copa-Cogeca jest sprzeczne z ostatnimi opiniami wyrażanymi przez wiceprzewodniczącego

Komisji Europejskiej Fransa Timmermansa.

Podczas dwudniowego posiedzenia członkowie Copa-Cogeca spotkali się z Marią Didukh, dyrektorem Ukraińskiego Narodowego Forum Rolniczego (UNAF). Wyrażono solidarność z dzielnie walczącym narodem ukraińskim.

Podkreślono także okrucieństwo jakiego doświadczają Ukraińcy. W tym także rolnicy, którzy ryzykują życie podejmując prace polowe. Maria Didukh słusznie przypominała, że przed wojną Ukraina wspierała konsumpcję żywności ponad 400 milionów ludzi na całym świecie. A tego nie można ignorować.

Unijni rolnicy i ich spółdzielnie uznali, że propozycja Komisji Europejskiej dotycząca zawieszenie na rok ceł importowych na cały ukraiński eksport (w tym żywności) do UE jest dobrym rozwiązaniem biorąc pod uwagę potrzeby humanitarne, kontekst wojny oraz wyjątkowy i tymczasowy charakter tego rozwiązania. Niemniej eksport z Ukrainy musi przestrzegać unijnych norm żywnościowych, w szczególności tych dotyczących bezpieczeństwa. Należy także monitorować wdrażanie tego mechanizmu, aby uniknąć i zapobiec zakłóceniom na rynku, zwłaszcza w najbardziej wrażliwych sektorach rolnych.

Świata grozi głód

Podczas posiedzenia Copa-Cogeca odbyło się także spotkanie z Maximo Torero, głównym ekonomistą Organizacji Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO). Wskazał on na znaczny wzrost cen żywności na całym świecie, który jest efektem rosnących cen środków produkcji rolnej. Jego słowa przypominają słowa Antoniego Guterresa Sekretarza Generalnego OZN dotyczące „huraganu głodu” w skali globalnej i oświadczenia Międzynarodowego Funduszu Walutowego (MFW), w którym wyrażono zaniepokojenie możliwością wystąpienia „zamieszek żywnościowych” na kontynencie afrykańskim. Maximo Torero potwierdził również, że Europa nie musi się obawiać niedoborów żywności. Z pewnością jednak pojawi się problem z jej dostępnością z powodu rosnących cen. Jest to opinia podzielana przez Copa-Cogeca od momentu rozpoczęcia rosyjskiej agresji na Ukrainę.

Tym bardziej z oburzeniem zostały przyjęte przez całą społeczność rolniczą obecną w Brukseli nieodpowiedzialne oświadczenia wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Fransa Timmermansa w mediach społecznościowych, które bagatelizują wszelkie zagrożenia związane z wdrożeniem strategii „Od pola do stołu”. Bardziej niż kiedykolwiek Unia Europejska powinna teraz wspierać swoich rolników i prowadzić z nimi konstruktywny dialog. - Nasze stanowisko jest jasne: nie dramatyzować, i nie lekceważyć obecnej sytuacji. Wypowiedzi wiceprzewodniczącego Fransa Timmermansa są problematyczne w dwóch aspektach: Copa-Cogeca nie przeciwstawia rolnictwa i środowiska. Rolnicy wiedzą, jak produkować lepiej i w sposób bardziej zrównoważony. A po drugie łańcuchy żywnościowe ulegną rozpadowi w krajach najbardziej uzależnionych od dostaw. Europa nie może być w tym kontekście samolubna i zapatrzona w siebie. Wartości humanizmu i solidarności są DNA konstrukcji europejskiej od czasu Traktu Rzymskiego, który dążył do pokoju i stabilności poprzez rozwój i handel. 65 lat później historia się powtarza. Europejscy rolnicy będą musieli ponownie stawić czoła historycznemu wyzwaniu – powiedziała Christiane Lambert, przewodnicząca Copa.

Nie wylać dziecka z kąpielą

Podczas dwudniowego spotkania Copa-Cogeca doszło także do spotkania z komisarzem UE ds. rolnictwa Januszem Wojciechowskim. Powiedział on, że Komisja Europejska uruchomiła działania mające zapobiec negatywnym

skutkom wojny na Ukrainie. Uruchomiono mechanizm rezerwy kryzysowej a państwa członkowskie mogą wesprzeć rolników z własnego budżetu do 1 mld euro (do 35 tys. euro na gospodarstwo). Aby zwiększyć produkcję Bruksela zgodziła się na produkcję na gruntach ugorowanych. Janusz Wojciechowski podkreślił, że Komisja Europejska kontynuuje wdrażanie reformy Wspólnej Polityki Rolnej a Krajowe Plany Strategiczne muszą mieć przełożenie na cele Europejskiego Zielonego Ładu takie jak bioróżnorodność, klimat i ograniczenia emisji. Ale mają także zagwarantować rolnikom odpowiednie dochody.

Członkowie Copa-Cogeca z uznaniem wypowiedzieli się o decyzji Komisji dającej możliwość produkcji na terenach ugorowanych. Wyrazili opinię, że w obecnej sytuacji przyszła WPR musi być bardziej nakierowana na produkcję, co wymusza potrzebę odpowiednich modyfikacji strategii „Od pola do stołu” oraz „Bioróżnorodności”. Ochrona środowiska nie może doprowadzić do kryzysu żywnościowego na świecie a celem pracy rolników jest produkcja i wyżywienie całego świata. Zwrócono także uwagę, że w przyszłym roku potrzeby będzie kolejny pakiet pomocowy dla farmerów, bo nic nie wskazuje, że cen nawozów spadną.

Komisarz Wojciechowski odpowiedział, że Komisja Europejska bardzo wnikliwie analizuje obecną sytuację pod kątem bezpieczeństwa żywnościowego. Decyzja o możliwości produkcji na ugorach jest tego efektem. W ten sposób przywrócono do użytkowania 4 mln ha. Obowiązek takiego monitoringu jest także wpisany w Europejski Zielony Ład. Pod tym kątem będzie także niedługo procedowana dyrektywa o zrównoważonym użyciu pestycydów. Ale jednocześnie J. Wojciechowski podkreślił, że inne elementy strategii „Od pola do stołu” w tym momencie nie wymagają weryfikacji, bo nie zagrażają bezpieczeństwu żywnościowemu.

- Wszystkie dokumenty programowe związane z Europejskim Zielonym Ładem powstawały zarówno przed pandemią Covid -19 jak i przed agresją Rosji na Ukrainę. Nie można teraz udawać, że tych wydarzeń, które miały tak ogromny wpływ na życie wszystkich Europejczyków, po prostu nie było. Takie podejście jest nieodpowiedzialne. Co nie zmienia oczywiście faktu, że wszystkie organizacje rolnicze w UE widzą potrzebę zmian w celu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. Ale to trzeba robić rozsądnie, aby nie wylać dziecka z kąpielą – powiedział Marian Sikora przewodniczący Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych.

Źródło: FBZPR

[Zamknij >](#)

Europejskie "nie" dla obowiązkowych gruntów pod rolnictwo ekologiczne

Farmer.pl | Autor : Kamil Pawłowski | 05.05.2022 | Fot. Leonardo1982 / Pixabay



Propozycja wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej Fransa Timmermansa została zdecydowanie odrzucona przez PE. Holenderski polityk wyglądał na wręcz wściekłego z powodu odrzucenia jego planu.

Według projektu Timmermansa do 2030 r. aż 25 proc. gruntów rolnych zostałyby przeznaczone pod rolnictwo ekologiczne. Zdecydowana większość w Parlamencie Europejskim stwierdziła, że europejskie kraje i regiony diametralnie różnią się od siebie i trudno jednoznacznie oraz ogólnie ustalić już teraz stopień niezbędnych zmian. Szczególnie w formie proponowanej przez wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej.

Dlatego PE odrzucił plan Timmermansa.

PE jest za dalszym rozwojem rolnictwa ekologicznego

Niepowodzenie projektu Timmermansa nie oznacza, że PE jest przeciw polityce ekologicznej UE. Posłowie zatwierdzili dalszy rozwój rolnictwa ekologicznego 611 głosami za, przy 14 głosach przeciw i 5 wstrzymujących się.

W przegłosowanej rezolucji posłowie PE chcą rozwoju rolnictwa ekologicznego, ale napędzanego przez rynek oraz, co ważne, krajowe i regionalne plany. Ważne też będzie wsparcie finansowe badań w tym sektorze z budżetu rolnego UE. Według PE to rolnicy, a co za tym idzie także państwa członkowskie, muszą być zachęceni do wyboru rolnictwa ekologicznego na części swojej ziemi, ale nie za pomocą nakazów i obowiązków nałożonych przez Brukselę.

Wszyscy musimy działać na rzecz ekologii

Posłowie PE przyznali, że korzyści płynące z rolnictwa ekologicznego są niebagatelne. Pomóc w tym mają nie tylko inwestycje ułatwiające rozwój krótkich łańcuchów żywnościowych, ale również sektor prywatny, który powinien stymulować popyt na produkty ekologiczne, np. poprzez sieci handlowe które można zachęcać do promowania spożycia odpowiednich produktów...

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)

Kiedy rolnik dzierżawiący grunty rolne ma pierwszeństwo do ich wykupu?

Farmer.pl | Autor : Radosław Zieniewicz | 04.05.2022 | Fot. Shutterstock



Czy rolnik dzierżawiący nieruchomość rolną od innego właściciela ma zawsze prawo do jej pierwokupu, gdy są jest ona wystawiona na sprzedaż? Okazuje się że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego wprowadza wyjątki wedle których rolnik dzierżawiący grunty rolne traci prawo do ich pierwokupu.

Zgodnie art. 3 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, prawo pierwokupu działki rolnej (także poniżej 1 ha) przysługuje w pierwszej kolejności dzierżawiacemu ją (innemu) rolnikowi.

Jednak muszą zostać spełnione trzy ważne przesłanki, aby rolnik dzierżawiący ziemię rolne mógł rościć sobie prawo do pierwszeństwa ich nabycia przed innymi kupującymi, w tym także i przed KOWR-em.

Trzy przesłanki przy zakupie dzierżawionych gruntów rolnych

Jak określa ten sam art. 3 ust. 1 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego prawo do pierwokupu dzierżawcy sprzedawanej ziemi rolnej przysługuje przy spełnieniu przynajmniej 3 ważnych przesłanek:

- umowa dzierżawy została zawarta w formie pisemnej i ma datę pewną (data pewna jest szczególną formą czynności prawnej i polega na urzędowym poświadczeniu dnia, w którym dokonano czynności prawnej);
- umowa dzierżawy była wykonywana co najmniej przez 3 lata, licząc od tej daty;
- nabywana nieruchomość rolna wchodzi w skład gospodarstwa rodzinnego dzierżawcy.

Jeżeli zostały spełnione są powyższe wymogi, o treści warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości rolnej zawiadamia się dzierżawcę tej nieruchomości.

Rolnik dzierżawiący grunty rolne wystawione na sprzedaż w ciągu 1 miesiąca może na mocy prawa pierwokupu nabyć te nieruchomości. Warto dodać że warunki sprzedaży są określone w warunkowej umowie sprzedaży.

Następnie rolnik dzierżawiący grunty rolne musi przedłożyć oświadczenie o wykonaniu prawa pierwokupu. Oświadczenie te musi być sporządzone w formie aktu notarialnego i dodatkowo musi być przedłożone sprzedającemu nieruchomości rolne.

Jeżeli rolnik dzierżawiący grunty nie spełni przynajmniej 1 z powyższych przesłanek uprawniających go do pierwokupu lub w ciągu 1 miesiąca nie przedłoży oświadczenia - wtedy prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy Krajowemu Ośrodkowi działającemu na rzecz Skarbu Państwa.

Jednak od powyższego są też wyjątki .

Kiedy rolnikowi dzierżawiacemu ziemię rolne nie przysługuje prawo pierwokupu?

Ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego wprowadza wyjątki od prawa do wykonania pierwokupu przez rolnika dzierżawiącego ziemię rolne przeznaczone na sprzedaż.

Chodzi o przepisy zawartych w ustępach 1–4 z art. 3 ustawy, a nie stosuje się ich, jeżeli nabywcą nieruchomości rolnej jest:

- jednostka samorządu terytorialnego, Skarb Państwa, spółka, o której mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 3 pkt 1 lit. ca, spółka kapitałowa lub grupa kapitałowa, o których mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 3 pkt 1 lit. cb;
- osoba nabywająca grunty rolne jest osobą bliską zbywcy gruntów rolnych (chodzi o bliską rodzinę oraz krewnych);
- spółka Celowa, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym,
- spółdzielnia produkcji rolnej, o której mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 3 pkt 1 lit. h,

- członek spółdzielni produkcji rolnej, o którym mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 3 pkt 1 lit. i;
- nabycie nieruchomości rolnej następuje za zgodą, o której mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 4, albo za zgodą, o której mowa w art. 29a ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa;
- sprzedaż następuje między osobami prawnymi, o których mowa w art. 2a warunki nabycia nieruchomości rolnej ust. 3 pkt 1 lit. d, tego samego kościoła lub związku wyznaniowego...

[Link do pełnego artykułu](#)

[Zamknij >](#)